

СИСТЕМА ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ АККРЕДИТАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ: СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Вильданов Р.К.

Национальный центр профессионально-общественной аккредитации, г. Йошкар-Ола
e-mail: accred@ncra.ru

Коротков П.А.

Поволжский государственный технологический университет, г. Йошкар-Ола
e-mail: korotkovpa@volgatech.net

Аннотация. В статье представлен анализ структуры системы профессионально-общественной аккредитации образовательных программ в Российской Федерации. Установлено, что система профессионально-общественной аккредитации является очень изменчивой, структура системы – неоднородной, поляризованной. Неоднородность структуры обусловлена экономическими факторами. Наименее экономически развитые регионы (61 регион, или 73 %) проходят профессионально-общественную аккредитацию в несколько раз активнее, чем наиболее развитые регионы (10 регионов, или 12 %). Политический фактор на структуру системы не влияет. По результатам анализа предложены рекомендации органам власти и независимым аккредитующим организациям.
Ключевые слова: профессионально-общественная аккредитация, регионы

Согласно Постановлению Правительства РФ от 26.12.2017 N 1642 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» в настоящее время в Российской Федерации сложилась целостная система процедур и механизмов оценки качества образования, реализуемых на федеральном и региональном уровнях. Указанная система включает в себя, в том числе, процедуры профессионально-общественной аккредитации образовательных программ.

Вместе с тем описательные характеристики системы процедур и механизмов оценки качества образования недостаточно для осуществления планомерной политики в сфере оценки качества образования.

Объект исследования – структура и целостность системы профессионально-общественной аккредитации образовательных программ в Российской Федерации.

Предмет исследования – количественные методы оценивания структуры и целостности системы профессионально-общественной аккредитации образовательных программ.

Цель исследования – провести анализ структуры, оценить целостность системы профессионально-общественной аккредитации образовательных программ с использованием статистических и эконометрических методов и инструментов; выработать рекомендации в случае необходимости.

Гипотезы:

1. Система профессионально-общественной аккредитации образовательных программ является очень изменчивой.
2. Структура системы профессионально-общественной аккредитации образовательных программ является неоднородной.
3. На систему профессионально-общественной аккредитации образовательных программ влияют экономические и политические факторы.

Источники статистических данных: Агрегатор независимой оценки качества высшего образования [1], Росстат [7]. Анализировались данные за 2024 год по 85 субъектам Российской Федерации. Новые территории не были включены в анализ ввиду того, что к ним рано

предъявлять какие-либо требования по наличию профессионально-общественной аккредитации образовательных программ.

В качестве показателя, характеризующего наличие профессионально-общественной аккредитации образовательных программ, используется показатель доли головных вузов в субъекте Российской Федерации, имеющих действующую аккредитацию хотя бы по одной образовательной программе. Полагаем, что на федеральном уровне такого обобщенного показателя достаточно, чтобы оценить структуру и целостность системы профессионально-общественной аккредитации.

Целостность (устойчивость, изменчивость) системы профессионально-общественной аккредитации образовательных программ оценивается с помощью коэффициента вариации. Коэффициент вариации, как дисперсия и стандартное отклонение, является показателем изменчивости признака. При величине коэффициента вариации до 10% изменчивость оценивается, как слабая, 11-25% – средняя, более 25% – сильная [5].

В качестве экономических показателей используются показатели: валовый региональный продукт (ВРП), млрд. руб., средние душевые доходы (в месяц), руб. в регионе.

В качестве показателей влияния глав субъектов Российской Федерации используются балльные оценки [6].

Изучались статистические подходы, предложенные в [2-4; 8]. В основу методики анализа структуры и взаимосвязей элементов системы положен подход [8].

Коэффициент вариации доли головных вузов в субъекте Российской Федерации, имеющих действующую аккредитацию хотя бы по одной образовательной программе, составил 73 %.

В результате применения методики, основанной на подходе [8], было выделено 5 кластеров субъектов Российской Федерации. Центры кластеров представлены в таблице.

Таблица 1 – Центры кластеров

№ п/п	Показатель	Кластер 1	Кластер 2	Кластер 3	Кластер 4	Кластер 5
1	Доля головных вузов, имеющих ПОА хотя бы по одной программе, %	0	13	39	52	36
2	Влияние главы региона, баллы	6,0	6,50	6,36	6,05	6,00
3	Средние душевые доходы (в месяц), руб	134000,0	77407,34	54474,15	42077,75	33139,76
4	ВРП, млрд руб	1573,8	3853,67	2499,77	966,63	551,62
5	Число регионов в кластере, шт.	4	6	13	40	21
6	Доля числа регионов в кластере в общем числе регионов, %	5	7	15	48	25

*В анализ включены 84 субъекта Российской Федерации. Как статистический выброс исключен из анализа г. Москва, имеющий экстремально высокие значения по экономическим показателям.

Однофакторный дисперсионный анализ показал, что 5 полученных кластеров субъектов Российской Федерации статистически значимо отличаются друг от друга:

1. По доле головных вузов в субъекте Российской Федерации, имеющих действующую аккредитацию хотя бы по одной образовательной программе ($P = 0,043$).
2. По ВРП ($P = 0,000$) и средним душевым доходам (в месяц) ($P = 0,000$).

По степени влияния глав регионов 5 кластеров субъектов Российской Федерации статически значимо не различаются ($P = 0,053$).

Анализ таблицы показал, что:

1. Больше всех заинтересованы в профессионально-общественной аккредитации регионы из кластера № 4: доля головных вузов в данных регионах, имеющих действующую аккредитацию хотя бы по одной образовательной программе, составляет 52 %. Это самая многочисленная группа регионов (48 %).

2. Меньше всех заинтересованы в профессионально-общественной аккредитации регионы из кластера № 1: доля головных вузов в данных регионах, имеющих действующую аккредитацию хотя бы по одной образовательной программе, составляет 0 %. Это регионы с наибольшими среднедушевыми доходами.
3. Для четверти всех регионов (кластер № 5) с самыми низкими экономическими показателями доля головных вузов в данных регионах, имеющих действующую аккредитацию хотя бы по одной образовательной программе, составляет достойные 36 %.

Выводы:

1. Коэффициент вариации доли головных вузов в субъекте Российской Федерации, имеющих действующую аккредитацию хотя бы по одной образовательной программе, составляет 73 %, что свидетельствует об очень сильной изменчивости (неустойчивости) системы профессионально-общественной аккредитации образовательных программ.
2. Выделение 5 кластеров субъектов Российской Федерации свидетельствует о неоднородности структуры системы профессионально-общественной аккредитации образовательных программ. Поляризация кластеров № 1 и № 5 по доле головных вузов, имеющих действующую аккредитацию хотя бы по одной образовательной программе (0 % против 36 %), и по экономическим факторам (среднедушевые доходы: 134000 руб. против 33139,76 руб.; ВРП: 1573,8 млрд. руб. против 551,62 млрд. руб.) подчеркивает выявленную неоднородность структуры.
3. Вопросы профессионально-общественной аккредитации, по-видимому, находятся вне поля административного зрения глав субъектов Российской Федерации. Выделенные кластеры регионов не различаются по степени влияния глав регионов.
4. К самым экономически развитым регионам из кластеров № 1 и № 2, по-видимому, следует применить административные меры воздействия по активизации прохождения процедур профессионально-общественной аккредитации головными вузами. При недостатке инициативы средств у данных регионов более чем достаточно.
5. Самые экономически неразвитые регионы (кластер № 5), которые при этом активно проходят профессионально-общественную аккредитацию, по-видимому, следует дотировать. Они уже имеют неслышимое намерение проходить профессионально-общественную аккредитацию даже в условиях ограниченных финансов, нужно им просто немного помочь.
6. В остальных регионах (кластеры № 3, № 4) следует повышать информированность о возможностях прохождения профессионально-общественной аккредитации. Этой работой должны заниматься, прежде всего, независимые аккредитующие организации.

Список литературы

1. Агрегатор независимой оценки высшего образования. URL: <https://best-edu.ru/> (дата обращения: 02.04.2024).
2. Коротков П.А., Трубянов А.Б. Анализ динамики индексов экологической эффективности крупных городов // *Фундаментальные исследования*. 2014. № 11-5. С. 1114-1117.
3. Коротков П.А., Трубянов А.Б., Загайнова Е.А., Никоноров К.Н. Анализ устойчивости оценок экологической эффективности крупных городов // *Фундаментальные исследования*. 2015. №. 114. С. 793-797.
4. Коротков П.А., Трубянов А.Б., Загайнова Е.А. Частота самоубийств и продолжительность рабочего времени в России / *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*. 2020. № 2 (156). С. 51-64.
5. Лакин Г.Ф. Биометрия. – М.: Высшая школа, 1990. – 352 с.

6. Орлов Д. Рейтинг влияния глав субъектов РФ. Российские регионы и региональная политика в декабре 2024 года. – 2025. – 08 января. URL: http://www.apecom.ru/articles/?ELEMENT_ID=9579 (дата обращения: 02.04.2024).
7. Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/sep_region1.htm (дата обращения: 02.04.2024).
8. Коротков П.А., Трубянов А.Б., Загайнова Е.А., Никоноров К.Н. Сопоставительный анализ моделей оценки экологической эффективности крупных городов // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 2-1; URL: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=21064> (дата обращения: 02.04.2024).

THE SYSTEM OF PUBLIC ACCREDITATION OF STUDY PROGRAMMES: STATISTICAL ANALYSIS

Vildanov R.K.

National Centre for Public Accreditation (NCPA), Yoshkar-Ola
e-mail: accred@ncpa.ru

Korotkov P.A.

Volga State University of Technology (Volga Tech), Yoshkar-Ola
e-mail: korotkovpa@volgatech.net

Abstract. *The article analyses the structure of the system of public programme accreditation in the Russian Federation. It was found that the public accreditation system is very changeable; the structure of the system is heterogeneous and polarized. The heterogeneous structure is driven by economic factors. The least economically developed regions (61 regions, or 73%) undergo public accreditation more actively than much more developed regions (10 regions, or 12%). The political factor does not affect the structure of the system. Following the outcomes of the analysis, recommendations were given to the authorities and independent accreditation bodies.*

Keywords: *public accreditation, regions.*